

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923-057.875
ББК Ю962.3

ГСНТИ 14.35.01, 14.07.05

Код ВАК 13.00.01, 19.00.07

Водяха Сергей Анатольевич,

кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии образования, Институт психологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; svodyakha@yandex.ru.

КРЕАТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ КАК ПРЕДИКТОР ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ И ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: психологическое благополучие личности; жизнестойкость, креативность студентов.

АННОТАЦИЯ. Рассматриваются основные теоретические аспекты проблемы креативности как предиктора жизнестойкости и психологического благополучия. Гибкость мышления и оригинальность признаются важнейшими предикторами психологического благополучия и жизнестойкости. Выявлен ряд различий в показателях психологического благополучия и жизнестойкости в зависимости от степени выраженности у студентов креативной идентичности. Наиболее существенные различия между креативами и некреативами были обнаружены в автономии. Креативы проявляют большую независимость в поведении и в большей мере способны противостоять социальному давлению в своих мыслях и поступках. Самопринятие креативных и некреативных студентов не имеет значимых различий. В то же время творческие студенты обладают позитивной самооценкой, принимают себя со всеми своими достоинствами и недостатками. Они позитивно оценивают такие стороны собственной личности, как способность приобретать и поддерживать контакты с окружающими. Они более уверены в себе и собственных силах. В исследовании выявлено значительное различие в способности креативов контролировать обстоятельства собственной жизни. На основании результатов исследования можно предположить, что некреативы избирают стратегии компенсаторного самооценивания, не связанного с реальным уровнем достижений. Креатив, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, не стремясь к простому комфорту и безопасности. Они предпочитают ориентацию на собственные внутренние стандарты. Некреативы чрезмерно озабочены ожиданиями и оценками других людей, не умеют противостоять давлению окружающих в ущерб собственному мнению. Они конформны и стремятся «быть как все».

Vodyakha Sergey Anatolievich,

Candidate of Psychology, Associate Professor, Department of Psychology of Education, Institute of Psychology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia.

CREATIVITY OF HIGHER SCHOOL STUDENTS AS A PREDICTOR OF PSYCHOLOGICAL WELL-BEING AND RESILIENCY

KEY WORDS: psychological well-being of an individual; creativity of higher school students.

ABSTRACT. The article considers the basic theoretical aspects of creativity as a predictor of psychological well-being and resilience. Flexibility of thinking and its originality are recognized as important predictors of psychological well-being and resilience. The paper singles out a number of differences in qualitative indices of psychological well-being and resilience, depending on the level of development of the students' creative identity. The most significant differences between creative and non-creative students were found in autonomy. Creative students show greater independence in behavior and are more able to resist social pressures in their thoughts and actions. Self-acceptance of creative and non-creative students have no significant differences. At the same time, creative students have positive self-esteem and accept themselves with all their advantages and disadvantages. They are positive about those aspects of their own selves, as the ability to establish and maintain contact with others. They are more confident in themselves and their own abilities. The study revealed a significant difference in the ability of creative students to control the circumstances of their own lives. On the basis of the undertaken study it can be assumed that non-creative students choose compensatory self-evaluation strategies which are not associated with the actual level of achievement. Creative students, considering life as a way to gain experience, are ready to act in the absence of reliable guarantees of success at their own risk, instead of trying to get simple comfort and safety. They prefer to follow their own internal standards. Non-creative students are overly concerned with the expectations and assessments of other people and are not able to withstand the pressure of others to the detriment of their own opinions. They are always ready to conform and try to «be like everyone else».

Ж изнестойкость рассматривается
в современной психологии как

процесс адаптации к среде и восстановления
после психотравмирующих событий [9, 11].

П. Торранс считал, что креативность и творческая самореализация способствует повышению жизнестойкости, открытости и выразительности, а также развивает способность дистанцироваться от негативного воздействия стрессоров посредством активного вовлечения в мотивационный поток [14]. Большинство исследователей редко рассматривают креативность как решающий фактор компенсации неблагополучия [6, 12].

По Р. Эверолл, Дж. Олтраус и Б. Полсон модели жизнестойкости были преимущественно сосредоточены на рассмотрении одного из трех операционных определений: 1) стабильная черта личности или способность защищать людей от негативных последствий риска и невзгод; 2) положительный результат, который определяется наличием позитивного психического здоровья (позитивная Я-концепция и самооценка, успеваемость, успех в соответствующих возрасту задачах развития, и т. д.) или отсутствие психопатологии, несмотря на психологическую уязвимость; 3) динамический процесс, зависимый от взаимодействия между личностными и контекстуальными переменными, развивающийся в жизнедеятельности [4]. Хотя все три термина используются примерно с одинаковой частотой, третье определение получает большее признание, включая в себя как индивидуальные черты, так и факторы окружающей среды в качестве элементов структуры жизнестойкости.

В то же время С. Волин и С. Волин считают креативность и креативные решения важнейшими совладающими механизмами и стратегиями преодоления стресса, ведущими к проявлению жизнестойкости [15]. Волины исследовали роль творческого мышления в выживании жертв стихийного бедствия как средства компенсации психологической утраты. Люди, пережившие стихийные бедствия, часто проявляют расстройств на физическом и психическом уровнях функционирования. Э. Лоте и К. Хегген наблюдали чувство компетентности у лиц, пострадавших от стихийных бедствий, и обосновали его как проявление жизнестойкости. Жизнестойкость в условиях стихийных бедствий имеет сходство с адаптацией при других обстоятельствах, обладая при этом специфическими характеристиками, поощряющими позитивные результаты в рамках этой конкретной ситуации, посредством общения с людьми, оказывающими помощь или предоставляющими возможности применять свои трудовые навыки после стихийного бедствия [4].

Исследования, проведенные за последние годы, связаны с такими стрессорами как посттравматическое стрессовое рас-

стройство, горе, депрессия, тревога и наркомания [3]. Существует предположение, что проявление личностной креативности зависит от средовых условий, в которых находится индивид. К. Шелли, Ц. Чжоу и Г. Олдхэм обнаружили, что участники с низкой креативностью демонстрировали более высокие творческие достижения, когда рядом присутствовали творческие личности [8]. Поэтому исследование среды функционирования личности может помочь объяснить, почему некоторые люди более способны к адаптации в сложных условиях и оказываются более жизнестойкими. Если личность обладает выраженной креативностью, это не означает, что творчество проявится в инновационной деятельности, а просто предполагает, что творческие ресурсы могут способствовать более эффективной саморегуляции личности.

Дж. Менили и М. Портiglio на основе обзора литературы предположили, что существуют несколько творческих характеристик, взаимосвязанных с жизнестойкостью: гибкость, многовариантное мышление, высокая добросовестность и социальная выразительность, осознание себя, способность дистанцироваться от стресса вовлеченностью в состояние потока и способность решать проблемы [10].

С. Лютар считает, что креативность является возможным фактором, который может играть компенсирующую роль путем повышения чувства самоэффективности и личностного потенциала [9].

С. Лютар определяет жизнестойкость как процесс нормального или аномального функционирования в результате воздействия конкретного несчастья. Оригинальность личности повышает адаптивность и чувство реальности личности, формируя жизнестойкость [7].

В качестве важных предикторов благополучия выступают такие аспекты творческого мышления как гибкость и оригинальность. Как гибкость, так и оригинальность обнаруживают тесные корреляции с такими модераторами, как этническая принадлежность участников и личностные характеристики, такие как экстраверсия [1].

Гибкость и оригинальность являются значимыми предикторами удовлетворенности жизнью и клинических уровней стресса в популяции афро-американцев и метисов. Обнаружены значительные корреляции между уровнем благополучия и гибкостью и оригинальностью при значительной концентрации внимания участников на проблеме финансового диспаритета между белым и небелым населением Америки.

К. Шелли, Ц. Чжоу и Г. Олдхэм считают, что окружающая среда и культура яв-

ляются посредниками для проявления творчества. Они предложили модель, в которой креативность может проявляться, независимо от уровня творческих способностей. Человек может быть нацелен на творческие решения той средой, в которой он функционирует. В тоже время они выяснили, что повышение баллов по оригинальности значительно связано с более высокой самооценкой клинического стресса, когда финансовое положение рассматривается как «большая проблема», но связан с меньшим клиническим стрессом, когда финансовое неравенство воспринимается как «самая большая проблема». Гибкость же неизменно повышает уровень благополучия [13].

Таким образом, можно заключить, что осознание несправедливости творческому человеку не снижает жизнестойкость, а наоборот – повышает.

Гибкость и оригинальность уже давно рассматривается как сущность творческой личности [3, 8]. Довольно часто гибкость творческой личности воспринимается как повышенная чувствительность, гиперответственность и аффективная неустойчивость, связанная с эмоциональной неустойчивостью или даже расстройствами настроения [2].

Г. Файст пришел к выводу, что предикторами творческой личности являются автономия, гибкость, открытость новому опыту, стремление быть оригинальным, приверженность работе, необходимость в профессиональном признании и эстетическое чутье [5].

Гибкость мышления и оригинальность являются наиболее важными предикторами эмоциональной устойчивости и позитивной идентичности человека, пережившего бедственную ситуацию.

На основании вышеизложенного можно предположить, что креативность является предиктором психологического благополучия и жизнестойкости.

В исследовании принимало участие 68 студентов в возрасте от 17 до 18 лет. В исследовании были использованы следующие методики.

1. Опросник креативной идентичности, представляющий собой монометрическую шкалу из 15 пунктов. Испытуемые должны выразить степень своего согласия, используя шкалу Лайкерта.

2. Шкала «психологического благополучия» (ШПБ) – пятифакторная шкала из 84 пунктов. Испытуемые должны выразить степень своего согласия, используя шкалу Лайкерта.

3. Тест-опросник жизнестойкости С. Мадди в модификации Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой.

В зависимости от выраженности показателей креативной идентичности испытуемые были разделены на 2 категории: креативы (испытуемые с высокими баллами креативной идентичности) и некреативы (испытуемые с невысокими баллами креативной идентичности).

Таблица 1. Различия креативов и некреативов по психологическому благополучию

Показатели психологического благополучия	Среднее некреативы	Среднее креативы	t-критерий.	p
Позитивные отношения с другими	56,3	66,66	-2,35221	0,030972
Автономия	52,5	65,44	-3,1606	0,005711
Управление средой	51,9	60	-1,51863	0,147235
Самопринятие	56,80000	58,666	-0,372553	0,714085
Личностный рост	59,8	68,77	-2,39964	0,028147
Цель в жизни	56,9	67,77	-2,04678	0,036463
Баланс аффекта	95,3	82,88	1,201175	0,246152
Осмысленность жизни	91,7	103,88	-1,44635	0,166265
Человек как открытая система	60,5	67,55	-2,08658	0,042299
Автономность	42,6	32,33	2,735365	0,014094

Анализ таблицы 1 позволяет заключить, что креативы и некреативы имеют существенные различия по большинству показателей.

Наиболее существенные различия между креативами и некреативами обнаруживаются в автономии. Это является свидетельством того, что креативы проявляют большую независимость в поведении. Они в большей мере способны противостоять со-

циальному давлению в своих мыслях и поступках, регулировать собственное поведение и оценивать себя, исходя из собственных стандартов. Некреативы более озабочены ожиданиями и оценками других. Они ориентированы на мнение других людей при принятии важных решений. Им трудно противостоять социальному давлению в мыслях и поступках.

Позитивные отношения с другими креативов также значимо выше, чем у некреативов. Креативы более склонны к установлению близких, приятных, доверительных отношений с окружающими. Они в большей степени склонны проявлять заботу о других людях, эмпатию, любовь и чувство близости. Креативы лучше умеют находить компромиссы во взаимоотношениях. Нонкреативы испытывают больше трудностей в проявлении теплоты, открытости и заботы о других людях. Они чаще переживают собственную изолированность и фрустрированность. Им сложно идти на компромиссы для поддержания важных связей с окружающими.

Управление окружающей средой также более выражено у креативов. Креативы демонстрируют большее чувство уверенности и компетентности в управлении повседневными делами. Они способны эффективно использовать различные жизненные обстоятельства. Креативы умеют самостоятельно выбирать и создавать условия, удовлетворяющие личностным потребностям и ценностям. Нонкреативы менее способны справляться с повседневными делами. Их чаще посещает ощущение невозможности изменить или улучшить условия своей жизни. Отсутствие гибкости мышления может проявляться в чувстве бессилия в управлении окружающим миром.

Самопринятие креативов и некреативов не имеет значимых различий. Следовательно, поддержание позитивного отношения к себе, признание и принятие всего собственного личностного многообразия, включающего свои как хорошие, так и плохие качества, не связаны с креативностью.

Личностный рост креативов также значительно выше показателей некреативов. Креативы обладают более выраженным чувством непрерывного саморазвития. Они центрированы на проблемах собственного личностного роста и ощущении самосовершенствования с течением времени. Они стремятся к реализации своего потенциала. Нонкреативы чаще переживают личностную стагнацию. Для них более характерно отсутствие ощущения личностного прогресса с течением времени. Они нередко испытывают скуку и незаинтересованность жизнью. Эти тягостные ощущения обусловлены неспособностью усваивать новые навыки и приспосабливаться к новым ситуациям.

Креативы отличаются большей выраженностью такого показателя как «цель в жизни». Креативные студенты отличаются наличием целей в жизни и чувством осмысленности жизни. Они ощущают, что настоящее и прошлое осмысленно. Они придерживаются убеждений, придающих жиз-

ни цели. Некреативные студенты в меньшей степени ощущают наличие целей в жизни и чувства осмысленности жизни.

Баланс аффекта креативов существенно ниже, чем у некреативов. У творческих студентов преобладает позитивная самооценка, принятие себя со всеми своими достоинствами и недостатками. Они позитивно оценивают такую сторону собственной личности как способность приобретать и поддерживать контакты с окружающими. Они более уверены в себе и собственных силах. У них высокое мнение о собственных возможностях, чувство компетентности и удовлетворенность собственной жизнью.

Нонкреативы чаще проявляют негативную самооценку, недовольство и неудовлетворенность обстоятельствами собственной жизни. У них чаще выражено негативное отношение к себе и собственной жизни и ощущение собственной никчемности и бессилия.

Осмысленность жизни креативов значительно выше, чем у некреативов. Отражает наличие или отсутствие целей в жизни. Творческие студенты более уверены в том, что будущее имеет перспективы. Они считают себя целеустремленными людьми. Нонкреативы часто считают, что прошлое и настоящее бессмысленно. У них нередко проявляется отсутствие видимых жизненных перспектив, которые бы обладали для испытуемого достаточной привлекательностью.

Креативы более способны рассматривать человека как открытую систему. Креативные студенты способны воспринимать и интегрировать новый опыт. Они реалистично воспринимают все аспекты как позитивных, так и негативных аспектов человеческого бытия. Они способны усваивать новую информацию. Целостный, реалистичный взгляд на жизнь креативов гармонично сочетается с открытостью новому опыту, непосредственность и естественность переживаний. Нонкреативы не способны достаточно эффективно интегрировать отдельные аспекты собственного жизненного опыта. Реалистичность восприятия различных аспектов жизни фрагментарна и недостаточна.

Автономность креативов и некреативов имеет значимые различия. Креативы более способны противостоять социальному давлению и отстаивать собственное мнение, самостоятельно принимать решения в личностно значимых ситуациях. Они предпочитают ориентацию на собственные внутренние стандарты. Нонкреативы чрезмерно озабочены ожиданиями и оценками других людей, не умеют противостоять давлению окружающих в ущерб собственному мнению. Они конформны и стремятся «быть

как все». При принятии решений предпочтение отдается не собственному мнению, а мнению значимых окружающих.

Анализ результатов исследования психологического благополучия дает основания предположить, что креативность также может быть и предиктором жизнестойкости.

Жизнестойкость представляет собой систему убеждений о себе, о мире, об отно-

шениях с миром. Это диспозиция, включающая в себя три сравнительно автономных компонента: вовлеченность, контроль, принятие риска. Выраженность этих компонентов и жизнестойкости в целом препятствует возникновению внутреннего напряжения в стрессовых ситуациях за счет стойкого совладания со стрессами и восприятия их как менее значимых.

Таблица 2. Различия креативов и некреативов по жизнестойкости

Показатели психологического благополучия	Среднее некреативы	Среднее креативы	t-критерий.	p
Вовлеченность	32,81818	36,50000	-0,703661	0,491
Контроль	27,09091	35,37500	-2,16689	0,0447
Принятие риска	17,27273	19,87500	-0,843693	0,4105

Анализируя данные различий показателей креативов и некреативов можно сделать вывод, что по отдельным шкалам различия в жизнестойкости значительны.

Креативы значимо превосходят некреативов в выраженности такого показателя как контроль. Креативы более убеждены в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Они сами выбирают стратегию собственной деятельности и свой жизненный путь. Некреативы же чаще испытывают ощущение собственной беспомощности.

Вовлеченность креативов также выше, чем у некреативов (хотя и не на таком высоком уровне значимости, как контроль). Это означает, что креативы несколько больше убеждены в том, что вовлеченность в происходящее дает максимальный шанс найти нечто стоящее и интересное для личности. Креативы более склонны к процессуальным удовольствиям от собственной деятельности.

Принятие риска креативов также значимо выше, чем у некреативов. Креативы в большей степени убеждены в том, что все то, что с ними случается, способствует их развитию за счет знаний, извлекаемых из опыта (неважно, позитивного или негативного). Креатив, рассматривающий жизнь как способ приобретения опыта, готов действовать в отсутствие надежных гарантий успеха, на свой страх и риск, не стремясь к простому комфорту и безопасности. В основе принятия риска креатива лежит идея развития через активное усвоение знаний из опыта и последующее их использование.

Выводы:

1. Психологическое благополучие творческих студентов значительно выше по большинству показателей.

2. Значимые различия между креативами и некреативами проявляются лишь по такому показателю жизнестойкости как контроль.

3. Креативность является важным предиктором психологического благополучия и жизнестойкости.

ЛИТЕРАТУРА

1. Водяха С. А. Психологическое благополучие креативных старшеклассников // Педагогическое образование в России. 2013. №5. С. 113–116.
2. Amabile T. M. & Mueller, J. S. Studying creativity, its processes, and its antecedents: An exploration of the componential theory of creativity // J. Zhou & C. E. Shalley (Eds.), Handbook of Organizational Creativity. New York: Lawrence Erlbaum. 2008. Pp. 33–64.
3. Dollinger S. J., Urban K. K., & James T. A. Creativity and Openness: Further Validation of Two Creative Product Measures // Creative research Journal. 2004. № 1. Pp. 35–47.
4. Everall R. D., Altrows K. J., & Paulson B. L. Creating a future: A study of resilience in suicidal female adolescents // Journal of Counseling and Development. 2006. № 84. Pp. 461–470.
5. Feist G. J. The Influence of Personality on Artistic and Scientific Creativity // R. J. Sternberg (Ed.) Handbook of Creativity. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 2004. Pp. 273–296.
6. Friberg O., Barlaug D., Martinussen M., Rosenvinge J. H., & Hjemdal O. Resilience in relation to personality and intelligence // International Journal of Methods in Psychiatric Research. 2005. № 14. Pp. 29–42.
7. Lothe E. A., & Heggen K. A study of resilience in young Ethiopian famine survivors // Journal of Transcultural Nursing. 2003. № 14. Pp. 313–320.
8. Ludwig A. M. The Price of Greatness: Resolving the Creativity and Madness Controversy. New York : Guilford Press. 1995.
9. Luthar S. S. (Ed). Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 2003.

10. Meneely J. & Portillo M. The adaptable mind in design; Relating personality, cognitive style, and creative performance // *Creativity Research Journal* 2005. № 17. Pp.155–166.
11. Metzl E. S., Exploration of Creativity and Resiliency in Survivors of Hurricane Katrina // *Electronic Theses, Treatises and Dissertations*. 2007. Paper 2463. URL: <http://diginole.lib.fsu.edu/etd/2463>.
12. Russ S. Affect and Creativity: The Role of Affect and Play in the Creative Process. // Hillsdale, New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 1993.
13. Shalley C. E., Zhou J., & Oldham G. R. The effects of personal and contextual characteristics on creativity: where should we go from here? // *Journal of Management*. 2004. № 30. Pp. 933–958.
14. Torrance E. P. Why Fly? A Philosophy of Creativity. // Norwood NJ: Ablex Publishing. 1995.
15. Wolin S. J., & Wolin S. The Resilient Self: How survivors of troubled families rise above adversity. // New York : Villard Books. 1993.

L I T E R A T U R E

1. Vodyakha S. A. Psikhologicheskoe blagopoluchie kreativnykh starsheklassnikov // *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. 2013. №5. S. 113–116.
2. Amabile T. M. & Mueller, J. S. Studying creativity, its processes, and its antecedents: An exploration of the componential theory of creativity // J. Zhou & C. E. Shalley (Eds.), *Handbook of Organizational Creativity*. New York: Lawrence Erlbaum. 2008. Rp. 33–64.
3. Dollinger S. J., Urban K. K., & James T. A. Creativity and Openness: Further Validation of Two Creative Product Measures // *Creative research Journal*. 2004. № 1. Rp. 35–47.
4. Everall R. D., Altrous K. J., & Paulson B. L. Creating a future: A study of resilience in suicidal female adolescents // *Journal of Counseling and Development*. 2006. № 84. Rp. 461–470.
5. Feist G. J. The Influence of Personality on Artistic and Scientific Creativity // R. J. Sternberg (Ed.) *Handbook of Creativity*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 2004. Pp. 273–296.
6. Friborg O., Barlaug D., Martinussen M., Rosenvinge J. H., & Hjemdal O. Resilience in relation to personality and intelligence // *International Journal of Methods in Psychiatric Research*. 2005. № 14. Rr. 29–42.
7. Lothe E. A., & Heggen K. A study of resilience in young Ethiopian famine survivors // *Journal of Trans-cultural Nursing*. 2003. № 14. Rr. 313–320.
8. Ludwig A. M. The Price of Greatness: Resolving the Creativity and Madness Controversy. New York : Guilford Press. 1995.
9. Luthar S. S. (Ed). Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities. Cambridge, UK: Cambridge University Press. 2003.
10. Meneely J. & Portillo M. The adaptable mind in design; Relating personality, cognitive style, and creative performance // *Creativity Research Journal* 2005. № 17. Rr.155–166.
11. Metzl E. S., Exploration of Creativity and Resiliency in Survivors of Hurricane Katrina // *Electronic Theses, Treatises and Dissertations*. 2007. Paper 2463. URL: <http://diginole.lib.fsu.edu/etd/2463>.
12. Russ S. Affect and Creativity: The Role of Affect and Play in the Creative Process. // Hillsdale, New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 1993.
13. Shalley C. E., Zhou J., & Oldham G. R. The effects of personal and contextual characteristics on creativity: where should we go from here? // *Journal of Management*. 2004. № 30. Rr. 933–958.
14. Torrance E. P. Why Fly? A Philosophy of Creativity. // Norwood NJ: Ablex Publishing. 1995.
15. Wolin S. J., & Wolin S. The Resilient Self: How survivors of troubled families rise above adversity. // New York : Villard Books. 1993.

Статью рекомендует д-р психол. наук, профессор С. А. Минюрова.